Opinia

Polskiego Towarzystwa Informatycznego (PTI)

 do projektu Ustawy z dnia 15 czerwca 2022 roku

 o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej

Propozycje modyfikacji projektu ustawy:

**ad Art. 1 pkt. 2**) zasady wnoszenia sprzeciwu przez nadawcę krótkiej wiadomości tekstowej (SMS), wobec uznania treści takiej wiadomości za wyczerpującą znamiona nadużycia w komunikacji elektronicznej;

Propozycja PTI

Przyjąć, w całym tekście ustawy, dopuszczony przez słownik PWN termin **esemes** (wraz z jego odmianą rzeczownikową) zamiast angielskiego skrótu SMS (patrz „Uwaga ogólna”).

**ad Art. 2 pkt. 8)** poczta elektroniczna – usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą numerów, która umożliwia przekazywanie komunikatu elektronicznego z wykorzystaniem standardu SMTP (Simple Mail Transfer Protocol), POP3 (Post Office Protocol), lub IMAP4 (Internet Message Access Protocol);

Propozycja PTI

Powyższą definicję skrócić do postaci:

*poczta elektroniczna – usługa przekazywania komunikatu elektronicznego z wykorzystaniem protokołu SMTP ~~bądź~~ lub protokołów będących jego rozszerzeniem bądź uzupełniających go.*

Komentarz PTI

W treści ustawy nie należy umieszczać nazw produktów/protokołów, które mogą się z czasem technicznie zmieniać i występować pod innymi nazwami – wystarczy podać jedynie charakterystyczny protokół SMTP.

ad Art. 3. ust. **1. pkt. 1)** inicjowania wysyłania lub odbierania komunikatów elektronicznych lub połączeń głosowych w sieci telekomunikacyjnej z wykorzystaniem urządzeń telekomunikacyjnych lub programów, których celem nie jest skorzystanie z usługi telekomunikacyjnej, lecz ich zarejestrowanie na punkcie połączenia sieci telekomunikacyjnych bądź przez systemy rozliczeniowe (sztuczny ruch);

Propozycja PTI

Usunąć frazę

 *...lub odbierania….*

Komentarz PTI

Wpisanie frazy *...lub odbierania….* nie ma uzasadnienia, gdyż odbiorca takich komunikatów elektronicznych nie ma wpływu (oprócz całkowitej blokady dostępu do wszystkich komunikatów) na ich odbieranie. Jedynie po rozpoznaniu, mając odpowiednią wiedzę lub doświadczenie, może je zakończyć lub usunąć. W żadnym stopniu nie może odpowiadać za ich rozpowszechnianie, jeżeli ich dalej nie rozsyła, pod warunkiem że ma wiedzę, że są one komunikatami szalbierskimi.

**ad Art. 3 ust. 1. pkt. 2)** wysyłania krótkich wiadomości tekstowych (SMS), w których nadawca podszywa się pod inny podmiot w celu nakłonienia odbiorcy tej wiadomości do określonego działania, w szczególności przekazania danych osobowych, nieświadomego rozporządzenia majątkiem, przekierowania na stronę internetową, żądania kontaktu telefonicznego lub instalacji oprogramowania (smishing);

Propozycja PTI

W danym przepisie i w całym tekście ustawy używanie terminu **esemes** (zamiast SMS) oraz nazwanie tych komunikatów terminem **esemesy szalbierskie**.

Komentarz PTI

Rozwinięcie jest zawarte w uwadze ogólnej.

**ad Art. 3 ust. 1 pkt. 3)** nieuprawnionego posłużenia się przez użytkownika wywołującego połączenie głosowe informacją adresową wskazującą na osobę lub jednostkę organizacyjną inną niż ten użytkownik, służące podszyciu się pod inny podmiot w celu nakłonienia odbiorcy tego połączenia do określonego działania, w szczególności przekazania danych osobowych, nieświadomego rozporządzenia majątkiem lub instalacji oprogramowania (CLI spoofing).

Propozycja PTI

Wprowadzenie zamiast określenia „(CLI spoofing)” terminu:

***szalbierczy numer dzwoniącego***

Komentarz PTI

Termin CLI spoofing jest mało zrozumiały. Już lepszy byłby termin Caller ID spoofing, gdyby nie był angielski, dlatego proponujemy używanie terminu - **szalbierczy numer dzwoniącego,** jednoznacznie wskazujący na szkodliwy identyfikator dzwoniącego.

**. 2.** CSIRT NASK na podstawie monitorowania, o którym mowa w ust. 1, tworzy wzorzec wiadomości wyczerpującej znamiona smishingu.

Propozycja PTI

Należy dodać w powyższym przepisie na jego końcu:

*, wraz z określeniem tych znamion,*

Komentarz PTI

Uważamy, iż przy każdym zablokowanym rodzaju esemesa powinny być wpisane zarzuty jego dotyczące, będące podstawą blokady. Proponowania zmiana jest związana z kolejnym przepisem z art. 5, gdyż umożliwia skuteczny sprzeciw wobec decyzji CSIRT definiującej znamiona smishingu.

**ad Art. 5. ust. 1.** Nadawca krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) może wnieść do Prezesa UKE sprzeciw wobec uznania treści takiej wiadomości za wyczerpującą znamiona smishingu.
**ust. 2.** Sprzeciw zawiera: 1) uzasadnienie wyjaśniające dlaczego treść krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) nie wyczerpuje znamion smishingu;

Komentarz PTI

W przypadku zaakceptowania propozycji PTI powyżej do art. 4 ust. 2 powyższy przepis nie budzi wątpliwości. Jednakże pozostawienie takiej treści art. 5.1 i 2 bez proponowanej zmiany PTI w art. 4 ust. 2 spowoduje, iż nie będzie możliwe skuteczne sprzeciwienie się zarzutowi smishingu, ponieważ nie będą jawne wskazane (nie będą ogłoszone) znamiona uzasadniające blokadę. Byłoby to sprzeczne z jedną spośród zasad prawodawstwa, iż wymagane może być tylko prawo ogłoszone.

**ad Art. 8.** W celu zapobiegania i zwalczania CLI spoofing przedsiębiorca telekomunikacyjny blokuje połączenie głosowe albo *ukrywa identyfikację numeru wywołującego* dla użytkownika końcowego.

Propozycja PTI

Zamienić cały powyższy przepis na poniższy:

 *W celu zapobiegania i zwalczania odbioru połączeń z szalbierczych numerów dzwoniących przedsiębiorca telekomunikacyjny blokuje połączenie głosowe i podaje informację o zablokowaniu połączenia i jego przyczynie.*

Komentarz PTI

Ukrycie identyfikacji szalbierczego numeru wywołującego nie tylko nie wystarczy, ale doprowadzi do skutku przeciwnego niż zamierzony przez regulację – połączenie będzie odbierane bez świadomości szalbierstwa.

 **11. ust. 1.** W celu ochrony użytkowników internetu przed stronami internetowymi wyłudzającymi dane, w tym dane osobowe oraz doprowadzającymi użytkowników internetu do niekorzystnego rozporządzenia ich majątkiem, może zostać zawarte porozumienie w zakresie prowadzenia i utrzymywania jawnej listy ostrzeżeń dotyczących domen internetowych, które służą do wyłudzeń danych i środków finansowych użytkowników internetu oraz uniemożliwienia dostępu do tych stron.

Propozycja PTI nr 1

Wstawić na końcu powyższego przepisu przed spójnikiem „oraz” przecinek.

Komentarz PTI

Obecna konstrukcja zdania jest błędna gramatycznie, gdyż wskazuje iż mowa jest o domenach, które służą do: [1] nieuprawnionego wykorzystania … oraz [2] uniemożliwienia dostępu.

Propozycja PTI nr 2

Należy dodać kolejne zdania:

*Dla każdej pozycji listy jest podana przyczyna lub przyczyny uniemożliwienia dostępu, przy czym musza być one ograniczone*

 *do przypadków, w których bez zablokowania nie ma możliwości ochronić użytkowników przed skutkami działań zdefiniowanych ustawie.*

Komentarz PTI

Uważamy, iż przyczyny powodujące blokowanie muszą być jawne, gdyż łączne z proponowaną zmianą w ust. 6 art. 11 nie spowoduje to dezorientacji użytkownika w sytuacji odmowy świadczenia usługi dostępu do konkretnej domeny. Ponadto proponowane uzupełnienie zapobiegnie arbitralnemu blokowaniu dostępu do stron internetowych.

**Art. 11 ust. 6.** Przedsiębiorca telekomunikacyjny może uniemożliwić użytkownikom internetu dostęp do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych na listę, o której mowa w ust. 1.

Propozycja PTI

Należy dodać przed końcową kropką poniższy fragment:

*, wraz z podaniem przyczyny blokady, o której mowa w ust. 1*

Komentarz PTI

W związku w danym przepisem w przypadku zaakceptowania propozycji PTI powyżej do art. 11 ust. 1 powyższy przepis nie spowoduje dezorientacji użytkownika końcowego, gdyż odmowa świadczenia usługi (blokada) będzie umotywowana prawnie, ale nie technicznie, np. w postaci kodów błędów protokołu http

**ad Art. 12. Ust. 1.** Dostawca poczty elektronicznej:

1) dla co najmniej 500 000 użytkowników,

2) dla podmiotu publicznego, lub

3) obsługujący co najmniej 500 000 aktywnych kont pocztowych

– ma obowiązek stosowania mechanizmu SPF (Sender Policy Framework), DMARC (Domain-based Message Authentication Reporting and Conformance) oraz DKIM (DomainKeys Identified Mail).

Propozycja PTI

Zmodyfikować zapis powyższego ustępu na poniższy (opis modyfikacji w komentarzu):

*Dostawca poczty elektronicznej:*

*1) dla co najmniej 500 000 użytkowników,*

*2) dla podmiotu publicznego, lub*

*3) obsługujący co najmniej 500 000 zarejestrowanych kont pocztowych*

*– jest zobowiązany do wyboru i do stosowania jednego ze znanych mechanizmów potwierdzania wiarygodności (prawdziwości) podanego nadawcy mejla.*

Komentarz PTI

Nie jest znana definicja, czym jest aktywne konto pocztowe. Wiele zarejestrowanych kont może być latami nieaktywnych, ale być dla ich właściciela użytecznymi. Jedynym kryterium dla obsługującego konta jest opłacenie lub spełnianie określonych wymagań. W związku z tym w propozycji zastąpiono określenie „aktywnych” na określenie „zarejestrowanych”.

Wymuszenie stosowania wymienionych mechanizmów (wszystkich lub jednego z nich) :

* SPF – rozwiązania niekomercyjnego, mogącego powodować problemy w korzystaniu z poczty elektronicznej,
* DMARC – używany (wg Federal Trade Commission) przez tylko 10% z badanych amerykańskich przedsiębiorstw,
* DKIM - standard internetowy, częściowo weryfikujący autentyczność mejla.

jest nieuzasadnione, gdyż istnieją jeszcze inne metody (ADSP, VBR, iprev, DNSWL). W związku z tym modyfikacja ogranicza się do tego, iż dostawcy mają wyszukiwać i stosować jeden z wybranych (najlepszych) mechanizmów potwierdzania wiarygodności prawdziwości podanego nadawcy mejla.

***Nie mogę się zgodzić z powyższą sugestią.*** *(ciąg dalszy tej uwagi poniżej kolejnego fragmentu krytyki).*

Natomiast obie redakcje budzą trzy wątpliwości.

Po pierwsze

Po drugie nie jest jasna intencja twórców propozycji jakie warunki 1), 2), 3) ma spełnić dostawca – czy łącznie 1) i 2) lub 3), czy dowolny z tych trzech? Jeśli łącznie 1) i 2), to bardziej klarownym byłoby połączenie 1) i 2). Aczkolwiek to by wyłączyło obsługę podmiotów publicznych z mniej niż 500 tys. użytkowników, co jest z pewnością wbrew intencjom autorów propozycji, gdyż prawdopodobnie w skali kraju może nie być ani jednego podmiotu publicznego z taką liczbą użytkowników. Proponujemy więc z wyliczenia usunąć spójnik „lub”, a przed dwukropkiem dodać „spełniający co najmniej jeden z poniższych warunków”.

Po trzecie brak jest uzasadnienia dla liczby 500 tysięcy użytkowników/kont. Powinno się ono znaleźć co najmniej w dokumencie OSR.

*Skuteczność procesu potwierdzania (a raczej w tym przypadku zaprzeczania) tożsamości strony, zadeklarowanej jako nadawca, w celu ochrony przed szalbierstwem, zależy tak od jakości samego mechanizmu kontroli, jak i od dostępności mechanizmów ujawniających rezultat takiego sprawdzenia.*

*Praktyka ostatnich kilkunastu lat dowodzi, że operatorzy strony odbiorczej nie chcą ryzykować odrzucania poczty, co do której nie można w sposób absolutnie jednoznaczny stwierdzić, że została wysłana przez nieuprawnionego użytkownika lub z nieupoważnionego źródła (nie rozważam tutaj spamu jako takiego, ponieważ nie musi on posługiwać się fałszywą tożsamością nadawcy; zresztą spam bywa zwalczany metodami bardzo brutalnymi – ze szkodą dla małych operatorów poczty)).*

*W sytuacji niepewności poczta jest doręczana niezależnie od wątpliwości, co do jej autentyczności, zaś ostateczną decyzję podejmuje odbiorca. To, czy odbiorca w ogóle zostanie poinformowany o podejrzanym źródle emaila, zależy od klienta pocztowego, który może, ale nie musi ostrzegać o wątpliwościach. Nie istnieje jednolity standard udostępniania wyników analizy, możliwy do wykorzystania po zaimplementowaniu "raz na zawsze" w klientach poczty, zaś dopuszczenie "egzotycznych"/nowoczesnych mechanizmów bez określenia podstawowego, minimalnego zestawu mechanizmów, bez których stosowania działalność operatora byłaby niedozwolona, spowodować może tylko pogłębienie fragmentacji modelu ochrony.*

*Zatem propozycja pozostawienia wyboru operatorom ma sens tylko w odniesieniu do takich mechanizmów, które albo są dobrze/od lat znane i stosowane, albo dotyczą wyłącznie współpracy międzyoperatorskiej. W drugim przypadku przesyłka nie zostanie przyjęta przez operatora nadawcy lub odrzucona przez operatora odbiorcy, bez informowania adresata, więc jakość/możliwości klienta pocztowego nie mają tu znaczenia.*

*W pierwszym zaś przypadku nawet niejednoznaczne oznakowanie podejrzanej przesyłki będzie miało szanse być ujawnione przez klienta poczty, bo mechanizm jest od dekad znany i stosowany w praktyce.*

***Dlatego proponowałbym pozostawienie wymagania stosowania podstawowego zestawu wszystkich trzech mechanizmów (SPF + DKIM, wraz z DMARC), zwłaszcza że wybór z tego zbioru jest mocno ograniczony, bo (DMARC korzysta z SPF i DKIM) i zalecane jest korzystanie z nich trzech razem. Natomiast inne, alternatywne/dodatkowe mechanizmy powinny być dozwolone.***

Komentarz ogólny

W odniesieniu do całej treści ustawy i w szczególności do art. 1 – projektowana regulacja nie odnosi się do innych niż ujęte w propozycji formy komunikacji elektronicznej takie jak komunikatory oraz media społecznościowe, gdzie szczególnie ostatnio silnie rośnie nadużywanie wysyłania oraz publikowania treści dezinformujących oraz wymuszających szkodliwe dla odbiorcy działania.

Uwaga ogólna

 W USTAWIE z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672) w **Art. 4. Język polski jest językiem urzędowym: 1) konstytucyjnych organów państwa;** oraz w **Art. 5. 1. Podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.** Oznacza to, że również teksty uchwalanych ustaw powinny być w języku polskim, z zastrzeżeniem **Art. 11. Przepisy art. 5–10 nie dotyczą: 5) zwyczajowo stosowanej terminologii naukowej i technicznej;**

Powyższe zastrzeżenie może być skuteczne jedynie, gdy konieczne do wskazania w treści terminy nie mają odpowiedników w języku polskim.

W przypadku treści projektu ustawy (RD402) proponujemy na terminy:

* SMS – krótka wiadomość tekstowa, która w języku polskim, zamiast skrótu SMS, może być opisana terminem **esemes** wraz z możliwością jego odmiany (taki termin występuje w słowniku PWN),
* smishing – szalbierczy esemes
* CLI spoofing – szalbierczy numer dzwoniącego

Proponując wprowadzenie terminu **szalbierczy** jednoznacznie wskazujemy na negatywny odbiór takiego esemesa oraz rozmowy z podszywającego się numeru dzwoniącego. Termin ten można też używać przypadku phishingu – szalbierczej strony oraz szalbierczego mejla. Tekst tej ustawy może przy tej okazji również wprowadzić polską jednoznacznie zrozumiałą terminologię ostrzegania przed nadużyciami w komunikacji elektronicznej.

Opracował zespół: …